

Modification du PAG „Am Leim“



Strategische Umweltprüfung (SUP)

Phase 2 – Detail- und Ergänzungsprüfung (DEP)



RAPPORT
20140591-ULP/
20160653-LP-ENV



ENTREPRISE
SOCIALEMENT
RESPONSABLE



Auftraggeber

Administration Communale de Mertert

1-3 Grand-Rue
L- 6630 Wasserbillig
Tél.: 740016-1
Fax: 748597



Auftragnehmer

Luxplan S.A.

Ingénieurs conseils
B.P. 108
L-8303 Capellen
Tél.: + 352 26 39 0-1
Fax: + 352 30 56 09
Internet: www.luxplan.lu



Projektnummer	20140591ULP/20160653-LP-ENV	
Betreuung	Name	Datum
Erstellt von	Dr. Marco Hümann, Dipl. Umweltwissenschaftler	Mai 2018
Geprüft von	Andreas Wener, Dipl. Geograph	Mai 2018

R:\2014\20140591U_LP_EF_Mertert\C_Documents\C5_ENV\2.Phase SUP - DEP



Inhalt

1	Einleitung	1
2	UEP und Avis des MDDI (Art. 6.3 SUP-Gesetz)	3
3	Inhalt der geplanten Änderung des PAG	5
4	Detail- und Ergänzungsprüfung	7
5	Gesamtbewertung.....	14
	Anhang	15



Abbildungsverzeichnis

Abb. 1: Auszug aus der BD Topo sw (www.geopotrail.lu).....	1
Abb. 2: Auszug aus dem Baupotentialplan (ursprüngliche Planung) zur vorgesehenen PAG-Modifikation, (Zimplan, 2013)	3
Abb. 3: PAG – Situation existante (Zimplan 2018)	5
Abb. 4: PAG – Situation projetée (Zimplan 2018)	5
Abb. 5: Orthofoto der Planzone und deren Umgebung (ACT 2017)	7
Abb. 6: Neues Firmengebäude Technofibres S.A. auf westlicher Syre-Seite (Luxplan S.A. 05/2018)	12

Tabellenverzeichnis

Tab. 1: Überprüfung der möglichen Vorkommen von Anhang IV-Arten (Anhang 6 Naturschutzgesetz 2004)	10
---	----

Quellen

- **Cadastre des Anciennes décharges et sites contaminés (CADDECH 2016)** : Informationen zu Altlasten und Altlastenerdachtsflächen.
- **Centre national de la recherche archéologique (CNRA 2016)** : Informationen zu pot. archäologischen Fundstellen
- **Ministère du Développement durable et des Infrastructures (MDDI, 2013)**: Leitfaden zur Strategischen Umweltprüfung für die Ausarbeitung des Plan d'Aménagement Général.
- **ACT (2013)**: Fond topographique © Origine: Administration du Cadastre et de la Topographie, Droits réservés à l'Etat du Grand Duché de Luxembourg.
- **Zimplan (2018)**: Comparaison du PAG en vigueur et du PAG modifié – Mai 2018

Plangrundlagen:

- **BD Topo sw** Quelle: © Origine Cadastre: Droits réservés à l'Etat du Grand Duché de Luxembourg (2017) – Copie et reproduction interdites.
- **Auszug aus dem PAG** Quelle: PAG en vigueur; Zimplan
- **Biotoptypen (Art. 17 NatSchG)** Quelle: Auszug aus dem innerörtlichen Biotopkataster der Gemeinde Mamer
- **Luftbild, Orthofotos 2017** Quelle: © Origine Cadastre: Droits réservés à l'Etat du Grand Duché de Luxembourg (2017) – Copie et reproduction interdites.

Anhang

- MDDI (2015) : Auszug aus dem Avis 6.3 des MDDI zur SUP im Rahmen des Gesamt-PAG
- Milvus (2016) : Naturschutzfachliche Stellungnahme (Vögel und Fledermäuse) Mertzt – M1
- Zimplan (2018): Comparaison du PAG en vigueur et du PAG modifié

Abkürzungen

Art.	Artikel
DEP	Detail- und Ergänzungsprüfung (Zweiter Teil des Umweltberichtes oder auch Phase 2 der SUP)
FFH	Flora Fauna Habitat
FFH-RL	Flora Fauna Habitat Richtlinie (Europäische Richtlinie 92/43/EWG zum transnationalen Schutz bedrohter Tier- und Pflanzenarten sowie Lebensräume)
FFH-VP	Verträglichkeitsprüfung (Prüfung der potentiellen Auswirkungen von Plänen und Programmen gemäß der Richtlinie 92/43/EWG, die durch das loi modifiée concernant la protection de la nature et des ressources naturelles (Art.12) in Luxemburgisches Recht umgesetzt wurde; besteht aus 4 Phasen, gleichzeitig Name der 2. Phase der Verträglichkeitsprüfung)
MDDI	Ministère de Développement durable et des Infrastructures (Nachhaltigkeitsministerium)
NatSchG	Luxemburgisches Naturschutzgesetz von 2004
PAG	Plan d'Aménagement Général (allgemeiner, flächendeckender Bebauungsplan von Gemeinden)
RGD	Règlement grand-ducal (Großherzogliche Verordnung)
Screening	1. Phase der FFH-Verträglichkeitsprüfung (auch Vorprüfung genannt)
SUP	Strategische Umweltprüfung (évaluation environnementale stratégique, basierend auf der europäischen Richtlinie 2001/42/EG, die durch das loi du 22 mai 2008 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement in Luxemburgisches Recht umgesetzt wurde, SUP-Gesetz)
UB	Umweltbericht (rapport sur les incidences environnementales, bestehend aus der Umwelterheblichkeitsprüfung und der Detail- und Ergänzungsprüfung)
UEP	Umwelterheblichkeitsprüfung (Erster Teil des Umweltberichtes oder auch Phase 1 der SUP)

Grundlegende Gesetze und Verordnungen im Rahmen der SUP

Folgende nationale Gesetze, europäische Direktiven und deren Umsetzungen in nationale Verordnungen bilden den Rahmen der SUP oder sind während der SUP selbst als Bewertungsrahmen zu verwenden. Die Auflistung erhebt dabei keinen Anspruch auf Vollständigkeit; sie soll dem Leser des vorliegenden Dokumentes lediglich dazu dienen, entsprechende Inhalte z. B. auf <http://www.legilux.public.lu/> schneller zu finden.

Loi du 19 janvier 2004 concernant la protection de la nature et des ressources naturelles (auch genannt Naturschutzgesetz, NatSchG)

Loi du 22 mai 2008 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement (auch genannt SUP-Gesetz)

Loi du 19 décembre 2008 relative à l'eau (auch genannt Wassergesetz)

Loi du 28 juillet 2011 portant modification de la loi modifiée du 19 juillet 2004 concernant l'aménagement communal et le développement urbain (auch genannt PAG-Gesetz)

Loi du 13 septembre 2011 modifiant la loi modifiée du 10 juin 1999 relative aux établissements classés (auch genannt Commodo-Gesetz)

Loi du 30 juillet 2013 concernant l'aménagement du territoire (auch genannt Landesplanungs-Gesetz)

Règlement grand-ducal du 9 janvier 2009 concernant la protection intégrale et partielle de certaines espèces animales de la faune sauvage (betrifft den Integralen Artenschutz)

Règlement grand-ducal du 6 novembre 2009 portant désignation des zones spéciales de conservation (ZSC, betrifft klassierte FFH-Gebiete)

Règlement grand-ducal du 30 novembre 2012 portant désignation des zones de protection spéciale (ZPS, betrifft klassierte EU-Vogelschutzgebiete)

Règlement grand-ducal du 4 janvier 2016 modifiant le règlement grand-ducal du 30 novembre 2012 portant désignation des zones de protection spéciale (betrifft die neuen, zusätzlichen EU-Vogelschutzgebiete)

Richtlinie 79/409/EWG des Rates vom 2. April 1979 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten (ABl. L 103 vom 25.4.1979, S. 1) (auch genannt Vogelschutz-Direktive)

Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen (ABl. L 206 vom 22.7.1992, S. 7)(auch genannt FFH-Direktive)

Décision du Gouvernement en Conseil du 11 mai 2007 relative au plan national concernant la protection de la nature et ayant trait à sa première partie intitulée Plan d'action national pour la protection de la nature (PNPN)



1 Einleitung

Die Verantwortlichen der Gemeinde Mertert planen ihren Plan d'Aménagement Général (PAG) in der Ortschaft Mertert punktuell zu verändern. Im nordwestlichen Bereich der Ortschaft ist die Umklassierung eines Secteur d'aménagement différencié vorgesehen. Das Areal soll teilflächig als Zone d'activités économiques communale type 1 (ECO-c1), Zone spéciale (SPEC), Zone de sport et de loisirs sowie Zone de verdure definiert werden, um die Etablierung von Gewerbebetrieben zu ermöglichen und diesen Bereich der Ortschaft nachzuverdichten.

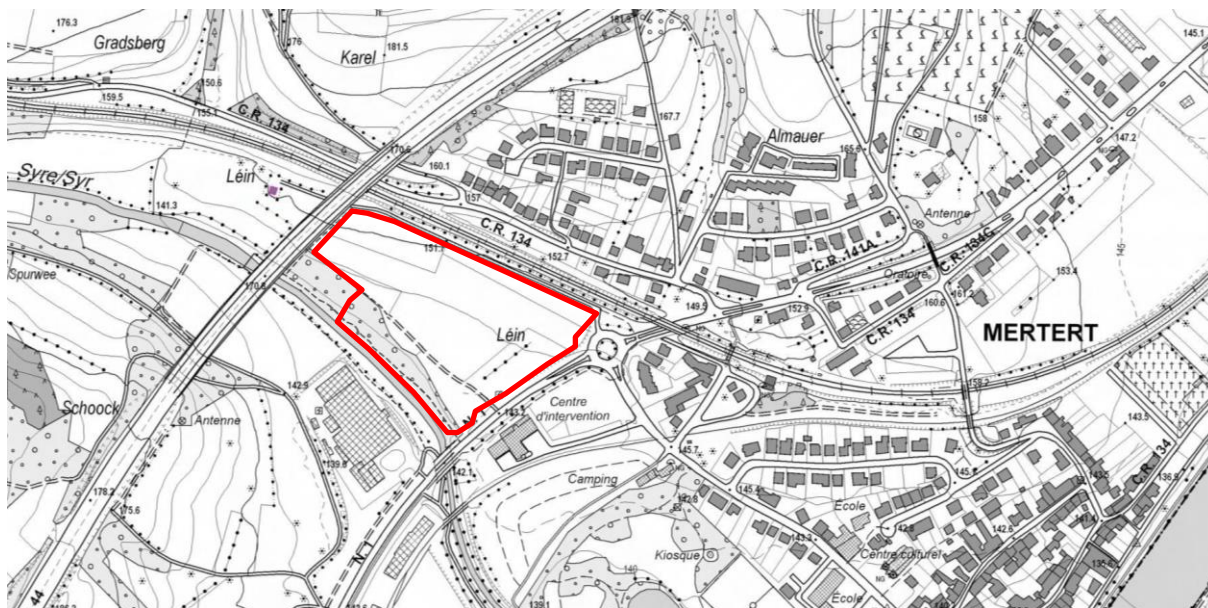


Abb. 1: Auszug aus der BD Topo sw (www.geopotrail.lu)

Die vorgesehene Änderung geschieht gemäß dem Gesetz vom 28. Juli 2011 *portant modification de la loi modifiée du 19 juillet 2004 concernant l'aménagement communal et le développement urbain*. Das Gesetz vom 22. Mai 2008 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement sieht vor, dass die Auswirkungen von Plänen und Programmen auf die Umwelt in einer Strategischen Umweltprüfung (SUP) ermittelt, beschrieben und bewertet werden. Die punktuelle Änderung des PAG gehört zu diesen Plänen und muss somit einer SUP unterzogen werden. Die Gemeinde Mertert beauftragte das Büro Zimplan S.A., Capellen, zur Ausarbeitung der punktuellen Änderung des PAG und das Büro LUXPLAN S.A., Capellen, zur Erstellung der Strategischen Umweltprüfung (SUP).

Der vorgesehene Ablauf im SUP-Prozess ist im Leitfaden zur Strategischen Umweltprüfung (Juni 2013, S. 8) in Kapitel 3 "SUP - Prozedurale Rahmenbedingungen" in einem Ablauf-Blockdiagramm übersichtlich dargestellt und kann dort nachvollzogen werden.

Die erste Phase der SUP – die Umwelterheblichkeitsprüfung (UEP) – wurde im Rahmen der SUP zur Neuaufstellung des Gesamt-PAG betrachtet¹. Die UEP zum Gesamt-PAG wurde am 02. Januar 2014 von der Gemeinde Mertzt beim MDDI Département de l'Environnement mit der Bitte um Stellungnahme (Art.6.3 SUP-Gesetz) eingereicht. Der Avis mit der Referenznummer 80368/PP erreichte die Gemeinde Anfang Juli 2015 (datiert mit 29. Juni 2015).

Im Avis 6.3 wird die Ausarbeitung der zweiten Phase der SUP für die in der UEP „M1“ genannte Zone gefordert. Desweiteren wird erwähnt, dass man sich auf die Schutzgüter „Biologische Vielfalt“, „Landschaftsschutz“ und „Wasser“ fokussieren soll, wobei auch andere Aspekte besprochen werden sollen. Im folgenden Kapitel „UEP und Avis des MDDI (Art.6.3 SUP-Gesetz)“ sind die Ergebnisse der ersten Phase der SUP und die Anmerkungen des Nachhaltigkeitsministeriums nochmals aufgeführt.

Dementsprechend stellt das vorliegende Dokument die zweite Phase der Strategischen Umweltprüfung – die Detail- und Ergänzungsprüfung (DEP) – zur geplanten Modifikation des PAG „Im Leim“ dar. Die UEP sowie ein angepasstes FFH-Screening sind Teil des Umweltberichtes und werden daher zusammen mit der DEP zur Stellungnahme vorgelegt.

¹ Im Rahmen von Vorbesprechungen mit dem MDDI zum PAP „Im Leim“ und zur geplanten punktuellen Modifikation des PAG wurde abgestimmt, dass im Falle der betrachteten Planzone keine neue Umwelterheblichkeitsprüfung sowie kein neues FFH-Screening erstellt werden muss, sondern, dass die Inhalte aus der UEP zum Gesamt-PAG verwendet werden können. Ebenso wurde vom MDDI kein gesonderter Avis nach Art. 6.3 SUP-Gesetz ausgestellt. Die Ausführungen aus dem Avis 6.3 zum Gesamt-PAG gelten weiterhin. Die entsprechenden Dokumente sind Teil des vorliegenden Umweltberichtes.



2 UEP und Avis des MDDI (Art. 6.3 SUP-Gesetz)

Im bestehenden PAG ist die Planzone, die im nordwestlichen Mertztal liegt, als Secteur d'aménagement différencié definiert. Die ursprüngliche Planung (2013) sah hier vor, eine Fläche von ca. 2,6 ha Größe als ECO-c1 Gewerbezone umzuklassieren. Diese Flächenabgrenzung wurde in der ersten Phase der SUP geprüft und auf potentielle Impakte betreffend die verschiedenen Schutzgüter untersucht. Ein PAG-Projekt lag zum damaligen Zeitpunkt noch nicht vor. Daher wurde in der UEP zur Abgrenzung der Zone der Baupotentialplan des PAG-Büros verwendet.

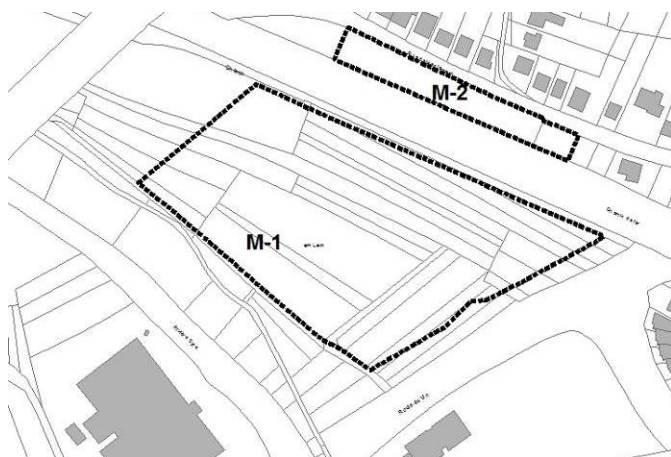


Abb. 2: Auszug aus dem Baupotentialplan (ursprüngliche Planung) zur vorgesehenen PAG-Modifikation, (Zilmsplan, 2013)

Als Ergebnis der UEP wurde festgehalten, dass die Schutzgüter „Pflanzen, Tiere, biologische Vielfalt“ sowie „Landschaft“ potentiell erheblich beeinflusst werden, sollte die Planzone in Anspruch genommen und überbaut werden. Die Ausarbeitung der zweiten SUP-Phase wurde dementsprechend als erforderlich angesehen.

Im Gegensatz hierzu konnten im FFH-Screening zur Planzone potentiell erhebliche Impakte auf die Schutzziele des Natura 2000 Gebietes mit hoher Wahrscheinlichkeit ausgeschlossen werden.

Der Avis des MDDI nach Art. 6.3 SUP-Gesetz vom 29.06.2015 bezieht sich analog der UEP auf die Gesamt-Gemeinde. Dabei wurden jedoch auch hinsichtlich der Planzone „M1 – Im Leim“ konkrete Aussagen getroffen. So teilt das Nachhaltigkeitsministerium die Einschätzung der UEP, dass aus verschiedenen Gründen die Ausarbeitung der zweiten Phase der SUP erforderlich ist.

Zum einen wird gefordert, dass die Zonenabgrenzungen kontrolliert und ggfs. (falls es notwendig sein sollte) adaptiert werden. Potentiell neue Abgrenzungen sollen sowohl in der DEP als auch im FFH-Screening berücksichtigt werden.

Zum anderen soll in der zweiten SUP-Phase auf die Hochwassergefährdung der Zone eingegangen werden (HQextreme). Hier sind unter anderem die Lage der Zone entlang der Syre und die Planung neuer Gebäude anzusprechen.

Weiter wird erläutert, dass die Situation der Frischluftzirkulation im Bereich der Aue betrachtet werden soll. Hier wird im Speziellen an die Ausrichtung neuer Gebäude gedacht und der Pufferstreifen des Natura 2000 Gebietes, welches im Bereich der Syre-Aue klassiert ist.

Der Umweltbericht soll mittels der getätigten Aussagen nicht nur notwendige Maßnahmen fixieren, sondern auch zur Entwicklung eines Manuel écologique beitragen, dass ökologische Maßnahmen im Planungsbereich definiert und dass bei der Umsetzung der Planung angewandt wird.

Betreffend den Umfang der vorliegenden DEP wird entsprechend festgehalten, dass die Schutzgüter „Pflanzen, Tiere, biologische Vielfalt“, „Wasser“, „Klima und Luft“ sowie „Landschaft“ erneut betrachtet werden. Zudem wird das FFH-Screening adaptiert und in der neuen, aktuellen Form in den Umweltbericht integriert. Als Ergänzung werden artenschutzrechtliche Avis zur Planzone mit eingearbeitet.



3 Inhalt der geplanten Änderung des PAG

Die aktuell geplante Modifikation des PAG hat sich zur ursprünglichen Variante deutlich geändert. Wie im Avis des MDDI angesprochen wurde, ist nun eine abgewandelte Flächenabgrenzung vorgesehen, die fast den kompletten Bereich zwischen der N.1 (Route du vin), der Bahnlinie der CFL, der Autobahn A1 sowie der Syre (siehe nachfolgende Abbildungen). Lediglich ein kleiner Teilbereich im Nordwesten wird ausgespart. Dementsprechend ist die Flächengröße von ca. 2,6 ha auf ca. 3,6 ha angestiegen.

Zudem soll die Zone nicht mehr vollumfänglich als ECO-c1, sondern teilflächig als SPEC, ECO-c1, REC und VERD ausgewiesen werden. Somit ist es möglich die große Fläche besser an die angestrebten Nutzungsformen anzupassen bzw. die spätere Nutzung genauer zu lenken.



Abb. 3: PAG – Situation existante (Zilimplan 2018)



Abb. 4: PAG – Situation projetée (Zilimplan 2018)

Im Rahmen der Vorplanungen zum PAP auf der Fläche und auch zum Vorgehen der vorliegenden Modifikation des PAG wurden bereits abstimrende Gespräche mit Vertretern des MDDI geführt. Hierbei wurde eruiert welche Maßnahmen als wichtig und notwendig angesehen werden. In diesem Zusammenhang wurde der Bereich entlang der Syre als Zone de Verdure belassen. Zudem wurde der Schutzpuffer des hier verorteten Natura 2000 Schutzgebietes LU0001021 Vallée de la Syre de Manternach à Fielsmillen als Zone de Servitude „Urbanisation“ des Typs „Recul Réseau Natura 2000 [FFH]“ klassiert. Diese ist wie folgt im schriftlichen Teil der punktuellen Modifikation des PAG fixiert:

La zone de servitude « urbanisation » de type « Recul Réseau Natura 2000 » vise à conserver une zone tampon entre les zones urbanisées ou destinées à l'être et les zones de protection du réseau Natura-2000 afin de limiter les nuisances potentielles sur l'espace naturel protégé.

Toute construction y est interdite, sauf des aménagements et infrastructures ayant pour but la rétention des eaux de surface, ainsi que des chemins piétonniers.

En cas d'aménagements de chemins piétonnier, le scellement du sol est à réduire au minimum par l'utilisation de de substrats perméables (pavés posés sur terre naturelle, pavés à « joints verts », le concassé, ...).

4 Detail- und Ergänzungsprüfung



Abb. 5: Orthofoto der Planzone und deren Umgebung (ACT 2017)



Blick in Richtung Nordwesten (Luxplan S.A.; 23.05.2018)



Blick in Richtung Norden (Luxplan S.A.; 26.01.2017)



Blick in Richtung Norden (Luxplan S.A.; 26.01.2017)



Blick in Richtung Südosten (Luxplan S.A.; 26.01.2017)

Bestand

Die Planfläche befindet sich nordwestlich in der Ortschaft Mertet, ist etwa 3,6 ha groß und soll teilflächig als ECO-c1, SPEC, REC und VERD ausgewiesen werden. Bisher ist die Zone als Secteur d'aménagement différencié klassiert. Die Freifläche ist umgeben von verschiedenen Infrastrukturelementen. Die N.1 verläuft am südöstlichen Flächenrand. Nordöstlich ist die Zone von der Bahnlinie der CFL begrenzt (Mertert-Luxemburg). Nordwestlich verläuft die Autobahn A.1 und südwestlich verläuft die Syre mit ihren gewässerbegleitenden Gehölzstrukturen. Die Erschließung der bisher als Grünland und Acker genutzten Fläche ist über die vorhandenen Infrastrukturen ohne Weiteres möglich. Die Planzone liegt direkt östlich angrenzend an das Natura 2000 Gebiet LU0001021 Vallée de la Syre de Manternach à Fielsmillen, welches sich an den Verlauf der Syre und die umgebenden Flächen anlehnt. Geschützte Biotope sind laut Biotopkartierung der Gemeinde Mertert nicht auf der Planzone klassiert. Die randlichen Gehölzstrukturen entlang der Syre sowie die Obstbaumreihe im südlichen Teil der Fläche erfüllen jedoch die Kriterien des Art.17 NatSchG.

Nullvariante

Die derzeitige Grünland- und Ackerfläche wird im Falle der Nichtüberplanung fortbestehen. Die Zone kann weiterhin von Landwirten wie auch angepassten Tier- und Pflanzenarten genutzt werden. Die intensive Nutzung trägt jedoch nicht zu einer Verbesserung der Biodiversität bei. Die Nichtdurchführung der Planung ist demnach mit keinen direkten, negativen Auswirkungen auf die Umwelt im Bereich der betrachteten Fläche, aber auch absehbar mit keiner ökologischen Wertsteigerung verbunden.

Betreffend die Gemeinde Mertert wird es bei Nichtdurchführung der Planung zu keinen direkten Konflikten hinsichtlich der Gewerbesituation kommen. Dennoch wird die Gemeinde weiterhin als attraktiver Standort von Gewerbeunternehmen betrachtet, sodass ein Erfordernis zur Ausweisung neuer Gewerbeflächen durchaus gegeben ist.

Ergebnisse der UEP und des FFH-Screenings

In der UEP konnten erhebliche Auswirkungen auf die Schutzgüter „Pflanzen, Tiere und biologische Vielfalt“ sowie „Landschaft“ nicht mit Sicherheit ausgeschlossen werden. Demgegenüber konnte im FFH-Screening dargelegt werden, dass nicht mit einer nachhaltig negativen Beeinträchtigung der Schutzziele des benachbarten Schutzgebietes gerechnet werden muss.

Im Folgenden sollen daher vorwiegend nochmals auf diese Schutzgüter vor dem Hintergrund der aktuellen Planungen eingegangen werden. Zusätzlich werden die im Avis 6.3 des MDDI aufgeführten Anmerkungen berücksichtigt.

Schutzgut „Pflanzen, Tiere, biologische Vielfalt“

Gebietsspezifischer Artenschutz (Artikel 12)

Die Planzone befindet sich teilflächig innerhalb des Natura 2000 Gebietes LU0001021. Dementsprechend wurde ein FFH-Screening im Sinne des Art.12 NatSchG für die Planzone erstellt (siehe Anhang). In der ersten Phase der FFH-VP konnten erhebliche Effekte auf das Schutzgebiet oder dessen Schutzziele mit hoher Wahrscheinlichkeit ausgeschlossen werden.

Genereller Artenschutz (Artikel 20)

In Anlehnung an die einschlägigen Europäischen Richtlinien muss außer dem gebietsspezifischen Artenschutz auch der generelle Artenschutz, welcher nicht auf definierte Schutzgebiete beschränkt ist, berücksichtigt werden. Hier gilt es zu überprüfen, ob durch die Planumsetzung Auswirkungen auf die Arten des Anhang IV der FFH-Richtlinie oder auf Arten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie zu erwarten sind. Im Anhang 6 des Naturschutzgesetzes von 2004 sind die in Luxemburg nachgewiesenen Arten des Anhang IV der FFH-Direktive gelistet. Eine aktuelle Liste der in Luxemburg vorhandenen Vogelarten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie wird vom MDDI-DE bzw. der Centrale ornithologique du Luxembourg (COL) herausgegeben.

Für die Planzone „Am Leim“ wurde eine artenschutzrechtliche Detail-Studie durch das Büro Milvus im Zeitraum April bis Juni 2016 durchgeführt. Dabei wurde die Fläche hinsichtlich der lokalen Avifauna sowie hinsichtlich von Fledermäusen untersucht (vollständiger Bericht siehe Anhang).

Betreffend die Vögel konnten insgesamt 24 Arten nachgewiesen werden. Hiervon fünf Brutvogelarten und 19 Nahrungsgäste. Unter den Brutvögeln fanden sich keine planungsrelevanten Arten, die im Sinne des Art. 4.1 oder 4.2 der Vogelschutzdirektive geschützt wären. Unter den Nahrungsgästen fanden sich lediglich vier in Luxemburg planungsrelevante Arten. Für diese wurde die Planzone jedoch nicht als sehr bedeutsam bewertet. Dementsprechend werden für die Avifauna keine besonderen Minderungsmaßnahmen definiert. Es wird lediglich ausgeführt, dass eine potentielle Rodung der vorhandenen Bäume im Vollwinter durchgeführt werden soll.

Hinsichtlich der Fledermausfauna wurde ausgeführt, dass das Areal keine besondere Bedeutung für die lokale Fledermausfauna besitzt und zudem keine Quartiernutzung auf der Planzone stattfindet. Demgegenüber konnte nachgewiesen werden, dass die gewässerbegleitenden Gehölze entlang der Syre als Jagdhabitat und Transferflugroute speziell von der Zwergfledermaus genutzt wird. Als essentiell wird die Zone jedoch auch nicht bewertet, sodass keine spezifischen Minderungsmaßnahmen definiert werden. Wie auch bei den Vögeln sollen zu rodende Bäume jedoch lediglich im Vollwinter gefällt werden.

Da durch die Planungen bereits festgelegt wurde, dass der Gehölzstreifen entlang der Syre sowie der Pufferbereich des FFH-Gebietes erhalten bleibt, werden insgesamt keine erheblichen Effekte hinsichtlich des generellen Artenschutzes erwartet. Im PAG ist keine separate Identifikation nach Art.20 erforderlich. Dennoch werden im Folgenden die übrigen Arten des Anhangs 6 kurz tabellarisch abgearbeitet.

Tab. 1: Überprüfung der möglichen Vorkommen von Anhang IV-Arten (Anhang 6 Naturschutzgesetz 2004)

Artengruppe bzw. Artname	Nachgewiesenes bzw. potientes Vorkommen
Muscheln*	
Unio crassus – Flussmuschel	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone. Syre bleibt unangetastet.
Schmetterlinge*	
Lopinga achine – Gelbringfalter	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone.
Lycaena dispar – Großer Feuerfalter	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone.
Maculinea arion – Schwarzfleckiger Feuerfalter	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone.
Proserpinus proserpina – Nachtkerzenschwärmer	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone.
Amphibien**	
Triturus cristatus – Kammolch	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone.
Bombina variegata – Gelbbauchunke	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone.
Alytes obstetricans – Geburtshelferkröte	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone.
Rana lessonae – Kleiner Wasserfrosch	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone.
Bufo calamita – Kreuzkröte	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone.
Hyla arborea – Laubfrosch	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone.
Reptilien***	
Lacerta agilis – Zauneidechse	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone.
Lacerta viridis – Smaragdeidechse	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone.
Podarcis (Lacerta) muralis – Mauereidechse	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone.
Coronella austriaca – Schlingnatter	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone.
Säugetiere*	
Fledermäuse	Siehe Detail-Studie und Ausführungen oben.
Muscardinus avellanarius – Haselmaus	Kaum geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone. Die Heckenstrukturen entlang der Syre bleiben erhalten.
Castor fiber – Europäischer Biber	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone.
Lutra lutra – Fischotter	Der Fischotter gilt in Luxemburg als ausgestorben.

Felis silvestris silvestris – Wildkatze	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone.
Moose*	
Dicranum viride – Grünes Besenmoos	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone.
Farne*	
Trichomanes speciosum – Prächtiger Dünnfarn	Kein geeigneter Lebensraum im Bereich der Planzone.

* http://www.environnement.public.lu/conserv_nature/Especies_protegees/index.html

** Proess R. (2003): Verbreitungsatlas der Amphibien des Großherzogtums Luxemburg

*** Proess R. (2007): Verbreitungsatlas der Reptilien des Großherzogtums Luxemburg

Biotope und Habitate geschützter Arten (Artikel 17)

Bei Artikel 17 des Naturschutzgesetzes handelt es sich vorwiegend um die Kompensationsregelung für einen Eingriff in Natur und Landschaft. So müssen sowohl geschützte Biotope als auch Habitate geschützter Arten im Falle der Inanspruchnahme kompensiert werden.

Als Biotope nach Artikel 17 des Naturschutzgesetzes von 2004 werden solche Biotope definiert, die aufgrund ihrer natürlichen Ausgestaltung, Form und Erscheinung einen gesteigerten ökologischen Wert besitzen. Als Beispiele hierfür können unter anderem große Baumreihen, Feldheckenstrukturen, Streuobstbestände oder Magerrasen genannt werden.

Außer diesen, direkt zu bestimmenden Landschaftselementen, können jedoch auch nicht geschützte Lebensräume unter Artikel 17 fallen und somit ausgleichspflichtig werden. Dies ist der Fall, wenn ein bestimmtes Biotop oder eine bestimmte Landschaftsstruktur ein Habitat einer geschützten Art darstellt. So muss eine Fläche, die vorwiegend von mesophilem Grünland geprägt ist (nicht geschützt), die aber von Arten des Anhangs 2 oder 3 des Naturschutzgesetzes als Jagdhabitat genutzt wird, als ein Habitat von geschützten Arten und somit als Artikel 17-Fläche angesehen werden. Wird sie in Anspruch genommen besteht Ausgleichspflicht.

Diese Art von Habitat ist nicht direkt ersichtlich und bedarf normalerweise einer vorhergehenden artenschutzrechtlichen Prüfung, um zu bewerten, ob das Biotop für eine bestimmte Art geeignet ist.

Für die betrachtete Fläche bedeutet dies:

Auf der Planzone befinden sich keine geschützten Biotope, die im Biotopkataster vermerkt wären. Die vorhandene Baumreihe als auch die gewässerbegleitenden Gehölze erfüllen jedoch die Kriterien des Art.17 NatSchG und sind demnach geschützt. Da die gewässerbegleitenden Gehölze vollumfänglich erhalten werden sollen, ist hier keine Kompensation zu leisten. Die Obstbäume der Baumreihe sind jedoch bei deren Rodung zu kompensieren.

Laut Milvus (2016) handelt es sich bei der Planzone insgesamt nicht um Habitate geschützter Arten, sodass hier eine Kompensationsverpflichtung für überplante und später überbaute Flächen nicht gegeben ist.

Schutzgut „Landschaft“

In der ersten Phase der SUP wurde darauf hingewiesen, dass eine Bebauung des Planungsbereichs ggfs. mit erheblichen Effekten auf das Orts- und Landschaftsbild verbunden sein kann. Zum aktuellen Zeitpunkt (Mai 2018) muss dieser Punkt jedoch als nicht erheblich bewertet werden.

Zum einen ist bereits durch die vorgesehene Planung fixiert, dass die gewässerbegleitenden Gehölzstrukturen sowie der Pufferstreifen des Natura 2000 Gebietes entlang der Syre erhalten bleiben. Darüber hinaus bleibt ein Grünstreifen südlich entlang der Planzone hin zur N.1 bestehen. Weitere Grünflächen innerhalb des PAP-Areals sind ebenfalls bereits vorgesehen. Dies trägt direkt dazu bei, neu entstehende Siedlungsstrukturen in den landschaftlichen Kontext einzubinden².

Zum anderen muss darauf hingewiesen werden, dass im Bereich des gegenüberliegenden Ufers der Syre ein überaus großes neues Fabrikgebäude entsteht (Technofibres S.A.), welches bis an den bestehenden Gehölzstreifen heranragt. Aufgrund der Planungen im Bereich der Zone „Am Leim“ muss im Gegensatz hierzu nicht mit einem solchen Effekt gerechnet werden, da eine Art Handwerkerhof geplant ist. Die zugehörigen Gebäude und Hallen werden nach aktuellem Stand nicht die enormen Ausmaße erreichen wie jene auf der gegenüberliegenden Syre-Seite.



Abb. 6: Neues Firmengebäude Technofibres S.A. auf westlicher Syre-Seite (Luxplan S.A. 05/2018)

² Auf eine Darstellung des PAP-Entwurfes wird in der vorliegenden Detail- und Ergänzungsprüfung verzichtet, da es zur letztendlich festgelegten Variante noch Änderungen geben kann.

Schutzgüter „Wasser“ und „Luft/Klima“

Wie in den Erläuterungen zum Avis 6.3 des MDDI beschrieben, soll im Folgenden auch nochmals auf die Schutzgüter Wasser sowie Klima und Luft eingegangen werden. Da diese im hier betrachteten Raum des Fließgewässers der Syre eng miteinander verbunden sind, werden die Schutzgüter zusammen betrachtet.

Insgesamt können erhebliche Impakte auf beide Schutzgüter mit hoher Wahrscheinlichkeit ausgeschlossen werden. Die gewässerbegleitenden Gehölze bleiben ebenso erhalten wie der Schutzpuffer zum Schutzgebiet. Dementsprechend bleibt das Fließgewässer als Vorfluter und Kaltluft-Leitbahn erhalten. Durch die abstimmenenden Gespräche mit dem MDDI ist auch bereits deutlich gemacht worden, dass sich die künftigen Hallen und Gebäude der geplanten SPEC und ECO-c1 Bebauung an der Ausrichtung des Fließgewässers orientieren (Nordwest-Südost) und keine Barriere für Frisch- und Kaltluft erzeugt wird. Dementsprechend kann der lokalklimatische Effekt als gering bis mäßig beschrieben werden.

Die Planzone liegt nicht innerhalb einer provisorischen Trinkwasserschutzzone. Neue PAPs werden generell im Trennsystem entwässert wodurch die lokalen Kläranlagen entlastet werden. Für das Plangebiet ist dies die Kläranlage Grevenmacher.

Schutzgut „Kultur- und Sachgüter“

Die Planzone liegt laut Informationen des CNRA in einem Bereich bekannter archäologischer Fundstellen (ID 88515). Vor einer Flächeninanspruchnahme ist das CNRA zu informieren und ggfs. notwendige archäologische Untersuchungen abzustimmen.

Alternativen

Eine Prüfung von Alternativen ist im vorliegenden Fall nicht notwendig.

5 GESAMTBEWERTUNG

Insgesamt kann geschlussfolgert werden, dass die hier betrachtete Planung mit hoher Wahrscheinlichkeit insgesamt keine nachhaltig negativen Impakte auf eines oder mehrere Schutzgüter bedingen wird.

Hinsichtlich einer artenschutzrechtlichen Identifizierung auf Ebene des PAG ist anzumerken, dass die Detail-Studie zur Fledermaus- und Avifauna gezeigt hat, dass die Planzone selbst keine gesteigerte Wertigkeit für geschützte Arten aufweist. Die wichtigen randlichen Grünstrukturen entlang der Syre sowie der Pufferstreifen des Natura 2000-Gebietes bleiben erhalten und sind durch eine Zone de Servitude „Urbanisation“ gesichert, sodass eine Identifizierung der Gesamtfläche nicht erforderlich wird.

Das FFH-Screening konnte darüber hinaus zeigen, dass auch hinsichtlich des benachbarten Schutzgebietes LU0001021 insgesamt nicht mit einer erheblichen Beeinträchtigung zu rechnen ist.

Eine Prüfung von Alternativen ist daher nicht notwendig.

Erhebliche Impakte auf die verschiedenen Schutzgüter sind mit großer Wahrscheinlichkeit auszuschließen. Voraussetzung hierfür ist die Umsetzung und Beachtung der ausgewiesenen Servituten hinsichtlich des Schutzgebietspuffers und der Zone de verdure.

Die letztendliche Ökobilanzierung mit konkreter Ausarbeitung der erforderlichen Kompensationsmaßnahmen bezüglich der Art.17-Biotop (Baumreihe) kann auf Ebene des parallel zum PAP anzufertigenden Antrages auf Naturschutzgenehmigung erfolgen.

Aus Sicht des SUP-Büros ist die Strategischen Umweltprüfung (SUP) mit der vorliegenden zweiten Phase, der Detail- und Ergänzungsprüfung (DEP), **abgeschlossen**.

ANHANG

